

DREPT PENAL, partea generală I

I.D.

Sesiunea 22 ianuarie 2018

1. Constituite infracțiune: îndemnul ori înlesnirea practicării cerșetoriei de către un minor sau tragerea de foloase de pe urma practicării cerșetoriei de către un minor. În acest caz, suntem în prezența unei infracțiuni:

- a) cu conținut alternativ;
- b) cu conținut unic;
- c) ce nu are obiect juridic.

2. Infracțiunea de mai sus: :

- a) se poate comite și din culpă;
- b) este cu subiect activ special;
- c) este o infracțiune comisivă.

3. Ca efect al intervenției unei legi de dezincriminare, persoana care a executat 5 ani închisoare dintr-un total de 7 ani:

- a) va fi pusă imediat în libertate;
- b) va fi considerată că a executat doar 5 ani;
- c) va primi despăgubiri pentru perioada executată în penitenciar.

4. Subiectul pasiv al infracțiunii:

- a) este inexistent în cazul infracțiunilor de pericol;
- b) poate fi orice persoană fizică sau juridică;
- c) trebuie să fi împlinit cel puțin 14 ani și să se facă proba existenței discernământului.

5. Pericolul specific stării de necesitate poate:

- a) să provină din partea unui animal;
- b) să fie generat de o energie mecanică;
- c) să fie generat de un fenomen natural.

6. Aberratio delicti:

- a) desemnează o formă a erorii de fapt;
- b) apare în momentul realizării acțiunii;
- c) desemnează o deviere esențială a raportului de cauzalitate.

7. Tentativa nu este posibilă la infracțiunile:

- a) din culpă;
- b) de executare promptă;
- c) comise de persoane iresponsabile la momentul comiterii faptei.

8. Este o condiție a aplicării legii penale române în baza principiului personalității:

- a) cetățenia străină a subiectului pasiv;
- b) comiterea faptei în afara teritoriului țării;
- c) dubla incriminare, dacă pedeapsa prevăzută de legea română pentru infracțiunea comisă este detențiunea pe viață.

9. Enumerați 2 asemănări și 2 diferențe între intenția indirectă și culpa cu prevedere.

Asemănări

1.

2 x 0,25

2.

Deosebiri:

1.

2 x 0,25

2.

10. Enumerați cauzele de neimputabilitate ce înlătură componenta exigibilității din structura imputabilității.

- CONSTRÂNGERE PSICICĂ
- CONSTRÂNGERE MORALĂ
- EXCES NEIMPUTABIL
- CAZ FORTUIT

11. Enunțați 2 asemănări și 2 diferențe între desistare și împiedicarea producerii rezultatului.

Asemănări

1.

$$2 \times 0,25$$

2.

Deosebiri:

1.

$$2 \times 0,25$$

2.

12. În fapt, s-a reținut că în timp ce X conducea autoturismul proprietatea sa, la un moment dat, portiera din dreapta față s-a deschis, iar soția lui X a fost proiectată pe șosea.

În acel moment, X a încercat să o prindă cu mâna dreaptă, dar nereușind, a manevrat volanul virând stânga pentru a evita trecerea peste corpul soției. În urma acestei manevre, autoturismul a intrat pe contrasens, ciocnindu-se cu un autoturism condus regulamentar de către Y, ambii conducători auto suferind grave vătămări corporale. Soția lui X nu a suferit nicio vătămare a integrității corporale.

Arătați ce trebuia să decidă instanța, luând în considerare că X a fost trimis în judecată pentru vătămare corporală din culpă comisă în dauna lui Y, iar Y a fost trimis în judecată pentru vătămările suferite de X în urma impactului.

X - STARE DE NECESITATE 1 p.

Y - se punctează alternativ.
 RISC PERMIS / LIPSĂ VINOVĂȚIE / 1 p.
 CAZ FORTUIT